

**AUDIENCIA PROVINCIAL SECCION 2**

Avda Pedro San Martín S/N

Santander

Teléfono: 942357123

Fax.: 942357142

Modelo: AP004

Procedimiento Ordinario 0000465/2017 - 00

JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA Nº 3 de Santander

Proc.: **RECURSO DE APELACIÓN**Nº: **0000674/2018**

NIG: 3907542120170005160

Resolución: Sentencia 000204/2019

Intervención:	Interviniente:	Procurador:
Demandado	PARTIDO POPULAR	CARMEN GONZALEZ LASTRA
Apelante	LORENA GARCIA VIGIL	BLANCA CALVO BOCANEGRA
Apelante	SANTIAGO RECIO ESTEBAN	BLANCA CALVO BOCANEGRA
Apelante	MARIA MAGDALENA GOMEZ QUINTANA	BLANCA CALVO BOCANEGRA
Apelante	MARIA PUERTO LARRAÑAGA RODRIGUEZ	BLANCA CALVO BOCANEGRA
Apelante	LUIS ANGEL MATE GUTIERREZ	BLANCA CALVO BOCANEGRA
Apelante	MAGADALENA GOMEZ QUINTANA	BLANCA CALVO BOCANEGRA
Apelante	M PUERTO LARRAÑAGA RODRIGUEZ	BLANCA CALVO BOCANEGRA
Apelado	PARTIDO POPULAR	CARMEN GONZALEZ LASTRA

Firmado por:  
Francisco Javier Herrero Ruiz,  
Miguel Carlos Fernández Díez,  
Milagros Martínez Rionda,  
Bruno Arias Berrioategortúa

Fecha y hora: 09/04/2019 13:22

Doc. Electrónico garantizado con firma electrónica. Dirección verificación: [https://portalprofesional.juscantabria.es/scdd\\_web/index.html](https://portalprofesional.juscantabria.es/scdd_web/index.html)

Código Seguro de Verificación 3907537002-872a48ae272368ca2f4e81f23c7c07ecMU2AA==

**SENTENCIA nº 000204/2019**

Ilmos. Sres. Magistrados:

Don Miguel Fernández Díez.

Don Bruno Arias Berrioategortúa.

Doña Milagros Martínez Rionda.

=====

En la Ciudad de Santander a tres de abril de dos mil diecinueve.

Vistos en trámite de apelación ante esta Sección Segunda de la Ilma. Audiencia Provincial de Cantabria los presentes Autos de juicio Ordinario número 465 y juicio Ordinario 658 de 2017 (acumulados) Rollo de Sala número 674 de 2018, procedentes del Juzgado de Primera Instancia número Tres de Santander, seguidos a instancia de Dña Lorena García Vigil, D. Santiago Recio Esteban y Dña Magdalena Gómez Quintana, Dña Puerto Larrañaga Rodríguez y D. José Luis Maté Gutiérrez contra Partido Popular.

Firmado por:  
Francisco Javier Herrero Ruiz,  
Miguel Carlos Fernández Díez,  
Miguel Martínez Rionda,  
Bruno Arias Berríoategortua

Doc. Electrónico garantizado con firma electrónica. Dirección verificación: [https://portalprofesional.juscantabria.es/scdd\\_web/index.html](https://portalprofesional.juscantabria.es/scdd_web/index.html)

Fecha y hora: 09/04/2019 13:22

Código Seguro de Verificación 3907537002-872a48ae272368ca24e81f23c7c07eecdMU2AA==

En esta segunda instancia ha sido parte apelante D. Santiago Recio Esteban y Dña Lorena García Virgil, representados por la Procuradora Sra. Calvo Bocanegra y dirigido por el Letrado Sr. Estrada Alonso; y Dña Maria Magdalena Gómez Quintana, Dña Maria Puerto Larrañaga Rodríguez y D. Luis Ángel Mate Gutiérrez representados por la Procuradora Sra Calvo Bocanegra y dirigido por el Letrado Sr. Fernández Ocejo y parte apelada Partido Popular, representado por la Procuradora Sra González Lastra y dirigido por el Letrado Sr. Godoy Garda.

Es ponente de esta resolución el Ilmo. Sr. Magistrado Don Miguel Fernández Díez.

### ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO: Por el Ilmo. Sr. Magistrado-Juez del Juzgado de Primera Instancia número Tres de Santander, y en los autos ya referenciados, se dictó Sentencia con fecha doce de junio de 2.018, cuya parte dispositiva es del tenor literal siguiente:

*"PARTE DISPOSITIVA: Desestimar la demanda presentada por la procuradora Dña. Blanca Calvo Bocanegra en nombre y representación de Dña. Lorena García Vigil y D. Santiago Recio Esteban y absolver al Partido Popular de las pretensiones de la demanda, con expresa imposición de costas a Dña. Lorena García Vigil y D. Santiago Recio Esteban.*

*Desestimar la demanda presentada por la procuradora Dña. Blanca Calvo Bocanegra en nombre y representación de Dña. Magdalena Gómez Quintana, Dña. Ma<sup>a</sup> Puerto Larrañaga Rodríguez y D. José Luís Maté Gutiérrez y absolver al Partido Popular de las pretensiones de la demanda, con expresa imposición de costas a Dña. Magdalena Gómez Quintana, Dña. Ma<sup>a</sup> Puerto Larrañaga Rodríguez y D. José Luís Maté Gutiérrez".*

SEGUNDO: Contra dicha Sentencia la representación de la parte demandante interpuso en tiempo y forma recurso de apelación, que fue admitido a trámite por el Juzgado; y tramitado el mismo se remitieron los autos a la Iltna. Audiencia Provincial, previo emplazamiento de las partes, habiendo correspondido por turno de reparto a esta Sección Segunda, donde se señaló para deliberación y

fallo del recurso el pasado día diecinueve, quedando pendiente de dictarse la resolución correspondiente.

TERCERO: En la tramitación del recurso se han observado las prescripciones legales, excepto el plazo para dictar Sentencia por el volumen de asuntos que pesan sobre el órgano judicial

### FUNDAMENTOS DE DERECHO

Se admiten los de la Sentencia de instancia, en tanto no sean contradictorios con los que a continuación se establecen; y

PRIMERO: Frente a la Sentencia de instancia en que se desestiman las acciones ejercitadas en las demandas acumuladas, impugnación de determinadas decisiones adoptadas por los órganos del demandado Partido Popular y que culminan con la pretensión de que se declare nulo todo el proceso electoral del partido demandado que dio como resultado la elección de Doña Maria José Sáez de Buruaga como presidente del partido en el 12 congreso regional, así como la nulidad de la elección del Comité Ejecutivo del Partido Popular en Cantabria, de todos los acuerdos adoptados en el 12 Congreso Regional y de todos los acuerdos adoptados por la presidente y el Comité Ejecutivo mencionado, se alzan los recursos interpuestos por los actores de ambas demandas acumuladas reiterando sus respectivas pretensiones.

Razones de lógica procesal obligan a examinar las concretas pretensiones de las demandas acumuladas a fin de dar cumplida satisfacción a todas las cuestiones planteadas.

SEGUNDO: La demanda formulada por Don Santiago Recio y Doña Lorena García contiene una primera pretensión consistente en que se declare nula y sin efecto la puesta al corriente en el pago de las cuotas de militantes o afiliados al Partido Popular llevada a cabo mediante transferencia desde la cuenta abierta a nombre de Don Miguel López de Miguel a la cuenta del Partido Popular.

Ha de comenzarse señalando que, desde un punto de vista meramente civil, es decir desde la perspectiva de la extinción de las

Firmado por:  
Francisco Javier Herrero Ruiz,  
Miguel Carlos Fernández Díez,  
Milagros Martínez Rionda,  
Bruno Arias Berrioategui

Fecha y hora: 09/04/2019 13:22

Firmado por:  
Francisco Javier Herrero Ruiz,  
Miguel Carlos Fernández Díez,  
Milagros Martínez Rionda,  
Bruno Arias Berríoategortua

Doc. Electrónico garantizado con firma electrónica. Dirección verificación: [https://portalprofesional.juscantabria.es/scdd\\_web/Index.html](https://portalprofesional.juscantabria.es/scdd_web/Index.html)

Fecha y hora: 09/04/2019 13:22

Código Seguro de Verificación 3907537002-872a48ae272368ca2f4e8123c7c07ee0MU2AA==

obligaciones civiles que contemplan los Arts. 1156 y siguientes del CC la pretensión comentada carece de toda relevancia pues el pago hecho por un tercero es una de las formas de extinción de la obligación que expresamente se contempla en el Art 1.158 del CC al señalar que "puede hacer el pago cualquier persona, tenga o no interés en el cumplimiento de la obligación, ya lo conozca y lo apruebe, o ya lo ignore el deudor". Parece obvio comentar que los actores no tienen interés en el aspecto puramente civil de la forma de pago de las cuotas de los 491 militantes del partido demandado que afirman se efectuaron desde la cuenta de Don Miguel López, ni tampoco en que esos 491 militantes innominados vean renacer en sus patrimonios una deuda (por pequeña que sea cuantitativamente el importe de la cuota cuyo pago se pretende anular) que se ha extinguido por el pago cuestionado. De ser así, resulta evidente que deberían haber demandado a todos y cada uno de los militantes cuyas cuotas se han abonado por el discutido "pago por tercero", pues tales militantes se verían directamente afectados por la resolución del litigio. La cuestión que importa a los actores es el derecho de participación dentro del partido demandado y de cara al congreso cuya nulidad se postula, de todos los militantes cuyas cuotas se pagaron por el mecanismo discutido. En definitiva, se pretende la declaración de nulidad de la participación en el proceso congresual cuestionado, de todos los militantes que abonaron la cuota mediante el denominado pago por tercero, pero ha de señalarse que tal pretensión integra el contenido del punto 2º del Súplico de la demanda, por lo que ha de concluirse la absoluta inanidad del punto 1º del expresado súplico, que determina la desestimación del motivo.

TERCERO: Tal y como se indicó, el punto 2º del súplico de la demanda objeto de comentario pretende la declaración de nulidad de la participación como militantes al corriente de pago de sus cuotas de los que lo hicieron en el 12 Congreso del Partido Popular en Cantabria beneficiándose de las transferencias llevadas a cabo desde la cuenta corriente abierta por Don Miguel López.

Firmado por:  
Francisco Javier Herrero Ruiz,  
Miguel Carlos Fernández Díez,  
Miguel Ángel Martínez Rionda,  
Bruno Arias Berrioategortua

Doc. Electrónico garantizado con firma electrónica. Dirección verificación: [https://portalprofesional.juscantabria.es/scdd\\_web/index.html](https://portalprofesional.juscantabria.es/scdd_web/index.html)

Fecha y hora: 09/04/2019 13:22

Código Seguro de Verificación 3907537002-872a48ae272368ca2f4e81f23c7c07ee0MU2AA==

Ha de comenzarse señalando que la Sentencia de instancia considera caducada la acción para todas las pretensiones ejercitadas en la demanda. Respecto de la razonada caducidad ha de recordarse lo indicado por el T.S. en S. de 3 de julio de 2018.

*"La caducidad de la acción de impugnación del acuerdo asociativo*

**1.-** El art. 8.1.d de la Ley Orgánica 6/2002, de 27 de junio, de Partidos Políticos (en lo sucesivo, LOPP), establece como uno de los derechos de los afiliados el de impugnar los acuerdos de los órganos del partido que estimen contrarios a la Ley o a los estatutos.

**2.-** La LOPP no contiene ninguna previsión especial sobre el plazo de ejercicio de la acción de impugnación de los acuerdos adoptados por los órganos del partido político. Un partido político es una forma particular de asociación que se sitúa bajo las previsiones del art. 22 de la Constitución (SSTC 3/1981, de 2 de febrero, y 226/2016, de 22 de diciembre), caracterizada por la relevancia constitucional de sus funciones. Esta especial relevancia constitucional determina que haya sido objeto de especial regulación tanto en la Constitución (art. 6) como en una específica ley orgánica que desarrolla el precepto constitucional.

**3.-** En aquellas cuestiones en las que la LOPP no contiene una regulación especial puede acudir supletoriamente a la regulación contenida en la regulación general del derecho de asociación, y en especial de la Ley Orgánica 1/2002, de 22 de marzo, reguladora del Derecho de Asociación (en lo sucesivo, LODA), en tanto que no sea incompatible con las especialidades propias del régimen de los partidos políticos.

La disposición final segunda de la LODA prevé el carácter supletorio de sus normas que no tengan rango de ley orgánica respecto de cualesquiera otras leyes que regulen tipos específicos de asociaciones. En la disposición final primera se prevé que el art. 40 LODA no tiene rango de ley orgánica. Por tanto, a la impugnación de los acuerdos adoptados por los órganos de los partidos políticos es

Firmado por:  
Francisco Javier Herrero Ruiz,  
Miguel Carlos Fernández Díez,  
Miguel Martínez Rionda,  
Bruno Arias Berruategortua

Doc. Electrónico garantizado con firma electrónica. Dirección verificación: [https://portalprofesional.juscantabria.es/scdd\\_web/Index.html](https://portalprofesional.juscantabria.es/scdd_web/Index.html)

Fecha y hora: 09/04/2019 13:22

Código Seguro de Verificación 3907537002-872a48ae272368ca2f4e81f23c7c07eecMU2AA==

aplicable la regulación del plazo de ejercicio de la acción de impugnación contenida en el art. 40.3 LODA, conforme al cual la acción de impugnación de los acuerdos contrarios a los estatutos puede ejercitarse dentro del plazo de cuarenta días, a partir de la fecha de adopción de los mismos, así como la jurisprudencia recaída sobre este precepto.

**4.-** Este tribunal, al interpretar el art. 40.3 LODA en lo relativo al momento inicial del plazo de caducidad del ejercicio de la acción de anulación del acuerdo por contrariedad a los estatutos, ha sentado la siguiente doctrina, que viene recogida en la *sentencia 155/2016, de 15 de marzo*:

i) La regla general es que el cómputo del plazo de ejercicio de la acción de impugnación debe hacerse desde la fecha de adopción del acuerdo, porque se trata de un plazo de caducidad y dicho día es el señalado en el art. 40.3 LODA.

ii) Junto a esta regla general, como excepción, en determinados casos, para evitar la indefensión y no propiciar abusos, el *dies a quo* puede ser el de la notificación del acuerdo disputado.

.....

**6.-** Como se razona en la *sentencia 155/2016, de 15 de marzo*, la excepción a la regla general sobre el inicio del plazo de caducidad de la acción de impugnación del acuerdo social se justifica por la existencia de circunstancias excepcionales que impiden que el asociado tenga la posibilidad de conocer que se ha dictado un acuerdo que considera perjudicial, con lo cual la aplicación rigurosa del art. 40.3 LODA podría amparar la persistencia de abusos por parte de los órganos de las asociaciones y causaría indefensión al asociado por cuanto que no podría accionar en defensa de sus derechos, al desconocer que se hubiera dictado el acuerdo.

**7.-** Pero la existencia de esa excepción no puede confundirse con la posibilidad de dejar al arbitrio del asociado el inicio del plazo de ejercicio de la acción de impugnación, cuando no pone ningún interés en tomar conocimiento de un acuerdo cuya existencia ha de tener por

Firmado por:  
Francisco Javier Herrero Ruiz,  
Miguel Carlos Fernández Díez,  
Milagros Martínez Rionda,  
Bruno Arias Berricategortua

Fecha y hora: 09/04/2019 13:22

Doc. Electrónico garantizado con firma electrónica. Dirección verificación: [https://portalprofesional.juscantabria.es/scdd\\_web/index.html](https://portalprofesional.juscantabria.es/scdd_web/index.html)

Código Seguro de Verificación 3907637002-872a48ae272368ca2f4e81f23c7c07eecdMU2AA==

cierta o incluso obstaculiza que le sea notificado el contenido del acuerdo. El establecimiento de un breve plazo de caducidad para el ejercicio de la acción está justificado por la necesidad de dar estabilidad al funcionamiento de las asociaciones, evitando situaciones de provisionalidad como las que se producirían si los acuerdos que rigen la vida asociativa tuvieran una eficacia claudicante porque pudieran ser impugnados, y por tanto anulados, por su contrariedad con los estatutos durante un largo periodo de tiempo.”

Igualmente ha de recordarse que la caducidad, conforme señalan las SSTs de 10 de noviembre de 1994 o 12 de junio de 2008, surge cuando la ley o voluntad de los particulares señalan un plazo fijo para la duración de un derecho, de tal modo y transcurrido no puede ser ya ejercitado, nota característica que la diferencia de la prescripción, pues así como ésta tiene por finalidad la extinción de un derecho ante la razón objetiva de su no ejercicio por el titular, y a fin de evitar la inseguridad jurídica, en la caducidad se atiende sólo al hecho objetivo de la falta de ejercicio dentro del plazo prefijado, hasta el punto de que puede sostenerse en realidad que es de índole preclusiva, al tratarse de un plazo dentro del cual, y únicamente dentro de él, puede realizarse un acto con eficacia jurídica, de tal manera que transcurrido sin ejercitarlo impone la decadencia fatal y automática de tal derecho en razón meramente objetiva de su no utilización.

Desde tal consideración ha de concluirse que la acción para el logro de la pretensión objeto de comentario, esta caducada y ello por la simple consideración de que la alegada participación fraudulenta de los militantes con cuotas pagadas por tercero se produjo, obviamente por acuerdo de los órganos correspondientes del partido y con conocimiento de los actores el 8 de marzo de 2017, por lo que la demanda interpuesta el 3 de mayo de 2017 lo es fuera del plazo de caducidad.

CUARTO: La tercera pretensión ejercitada en la demanda lo es para que se declare nula y sin efecto la denegación a participar en

el congreso del Partido Popular de Cantabria como compromisario nato al portavoz del grupo municipal del indicado partido en el Ayuntamiento de Medio Cudeyo de Don Rodolfo Canal Bedia.

Al margen de toda consideración sobre la "extrañeza" que causa el que un derecho de participación en el congreso del partido político de un concreto afiliado, derecho por naturaleza de carácter personal, sea defendido en litigio por terceras personas y no por el directamente afectado, ha de recordarse que la decisión sobre la negativa a admitir la participación en el congreso de Don Rodolfo Canal, se produjo el 17 de marzo de 2017 (hecho quinto de la demanda) al ratificar la presidente de la Comisión de Organización del Congreso el previo acuerdo de la Gerencia Regional, por lo que debe concluirse que habiéndose presentado la demanda el 3 de mayo de 2017 la acción esta caducada.

QUINTO: Se pretende que se declare nula y sin efecto alguno la consignación a mano llevada a cabo el 25 de marzo de 2017, el mismo día de la votación de compromisarios no incluidos inicialmente en las listas de las mesas del Palacio de Santander.

De los documentos 22 y 23 acompañados con la demanda se desprende que los hechos que fundamentan la pretensión son que el día del congreso el 25 de marzo de 2017, en las mesas 4 y 5 se anotaron a mano el nombre de dos votantes no previamente incluidas en las listas de compromisarios.

En primer lugar, ha de afirmarse la intranscendencia de la pretensión. Aun en la hipótesis de admitir la irregularidad ahora denunciada debe concluirse que el resultado es inocuo para el resultado de la votación habida en el congreso. En efecto tal y como se afirma en el hecho segundo de la demanda el resultado de la votación fue la elección de la actual presidenta por 458 votos, frente a los 454 votos del otro candidato, es decir por cuatro votos de diferencia por lo que incluso admitiendo que los dos votantes inscritos a mano, votaron a favor de la presidenta actual, lo que realmente no consta acreditado, la supresión de sus votos en nada afectaría al

Firmado por:  
Francisco Javier Herrero Ruiz,  
Miguel Carlos Fernández Díez,  
Milegros Martínez Rionda,  
Bruno Arias Berrioategortua

Fecha y hora: 09/04/2019 13:22

Doc. Electrónico garantizado con firma electrónica. Dirección verificación: [https://portalprofesional.juscantabria.es/srdd\\_web/index.html](https://portalprofesional.juscantabria.es/srdd_web/index.html)

Código Seguro de Verificación 3907537002-872a48ae272368ca2f4e81f23c7c07eecMU2AA==



Firmado por:  
Francisco Javier Herrero Ruiz,  
Miguel Carlos Fernández Díez,  
Milagros Martínez Rionda,  
Bruno Arias Berrioategortua

Doc. Electrónico garantizado con firma electrónica. Dirección verificación: [https://portalprofesional.juscantabria.es/scdd\\_web/index.html](https://portalprofesional.juscantabria.es/scdd_web/index.html)

Fecha y hora: 09/04/2019 13:22

Código Seguro de Verificación 3907537002-872a48ae272368ca24e81f23c7c07e0cMU2AA==

resultado pues los votos a favor de la actual presidenta seguirían siendo más que los del candidato vencido. La inalterabilidad del resultado priva de interés jurídico a la pretensión.

En todo caso debe decirse que los documentos núm. 13 y 14 de los acompañados con la contestación a la demanda por el Partido Popular acreditan la efectiva elección como compromisarios de Doña Manuela Ochogavias San Emeterio y Don Miguel Moncalian Pérez por lo que su inscripción como votantes en el congreso impugnado debe entenderse ajustada a derecho, máxime en la consideración de que toda interpretación de la norma sobre participación ha de efectuarse en sentido amplio y no restringido. Su condición de compromisarios resulta acreditada y su omisión en un listado de compromisarios ha de entenderse fruto del error que no puede provocar la privación de su derecho de participación.

Procede desestimar el motivo.

SEXTO: Se pretende que se declare nula por extemporánea la entrega de papeletas de candidatos a compromisarios llevada a cabo pasadas las 17 horas del día 7 de marzo de 2017. La caducidad de la acción resulta palmaria, pues entre la indicada fecha y la presentación de la demanda ha transcurrido con exceso el plazo antes comentado.

SEPTIMO: Se pretende por último que se declare nulo y sin efecto el proceso electoral que dio como resultado la elección de Doña María José Sáenz de Buruaga como presidenta del Partido Popular en Cantabria y del Comité Ejecutivo del Partido y nulos los acuerdos del 12 Congreso Regional y también los adoptados por la presidenta y el Comité Ejecutivo. Ha de decirse que las irregularidades objeto de la demanda han sido en todo caso sanadas por efecto de la caducidad o de su irrelevancia, por lo que no existe argumento alguno que sustente la pretensión objeto de comentario.

Procede por todo ello la desestimación del presente recurso.

OCTAVO: El recurso interpuesto por Doña Magdalena Gómez Quintana y otros pretende en primer lugar la declaración de nulidad

Firmado por:  
Francisco Javier Herrero Ruiz,  
Miguel Carlos Fernández Díez,  
Milagros Martínez Rionda,  
Bruno Arias Berrioategortua

Doc. Electrónico garantizado con firma electrónica. Dirección verificación: [https://portalprofesional.juscantabria.es/scdd\\_web/index.html](https://portalprofesional.juscantabria.es/scdd_web/index.html)

Fecha y hora: 09/04/2019 13:22

Código Seguro de Verificación 3907537002-872a48ae272368ca2f4e8123c7c07eecMU2AA==

de la resolución del Comité Nacional de derechos y Garantías del Partido Popular de Cantabria de 10 de mayo de 2017. La indicada resolución se limita a declarar inadmisible el recurso ante ella interpuesto por una especie de incompetencia objetiva y territorial, y la extemporaneidad del recurso interpuesto el 7 de abril de 2017 que cuestionada una decisión del partido de 13 de marzo y de la impugnación del resultado del Congreso de 25 de marzo de 2017. En la pretensión ejercitada por los ahora apelantes se cuestionan las mismas decisiones que en la demanda antes comentada y toda vez que el escrito rector de la Litis ha sido presentado el 28 de junio de 2017 ha de concluirse la caducidad.

Semejante argumento ha de reiterarse respecto de la pretensión de nulidad del congreso de 25 de marzo de 2017.

NOVENO: La desestimación de ambos recursos conduce a la imposición a cada recurrente de las costas de su recurso.

Así, en ejercicio de la potestad jurisdiccional que nos ha conferido la Constitución Española, y en nombre de Su Majestad El Rey.,

### FALLAMOS

Que desestimando los recursos de apelación interpuestos por Don Santiago Recio Esteban, Doña Lorena García Vigil, Doña Magdalena Gómez Quintana, Doña María Puerto Larrañaga Rodríguez y Don Luis Ángel Maté Gutiérrez contra la sentencia de referencia debemos confirmar y confirmamos la misma con imposición a los recurrentes de las costas causadas por su recurso.

Contra esta Sentencia cabe interponer recurso de casación por interés casacional y extraordinario por infracción procesal, ante este mismo Tribunal en el plazo de 20 días a contar desde su notificación.

Así por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACION: La precedente Sentencia ha sido leída y publicada por el Ilmo. Sr. Magistrado Ponente en el día de su fecha, de lo que doy fe.-

Firmado por:  
Francisco Javier Herrero Ruiz,  
Miguel Carlos Fernández Díez,  
Milagros Martínez Rionda,  
Bruno Arias Berrioategortúa

Doc. Electrónico garantizado con firma electrónica. Dirección verificación: [https://portalprofesional.juscantabria.es/scdd\\_web/index.html](https://portalprofesional.juscantabria.es/scdd_web/index.html)

Código Seguro de Verificación: 3907537002-872a48ae272368ca2f4e81f23c7c07eecMU2AA==

Fecha y hora: 09/04/2019 13:22

